

בפני חברי הועדה:

עו"ד אגבאריה יוסף - יו"ר הועדה
רו"ח כמאל מחאמיד - חבר
אינג' ואיל ג' באריין - חבר

העורר: אגבאריה עמאר ת.ז.

- נ ג ד -

מנהל הארנונה - עיריית אום אל פחם .

החלטה

1. העורר הגיש השגה על חיובו בארנונה לאחר קבלת דרישת תשלום כמפורט במכתבו מיום 19/2/14. מאחר ולא צוין בכתב ההשגה ו/או בכתב ערר לגבי איזה שנה מתייחסת ההשגה, הועדה תראה בהשגה ובערר כמתייחסים לשנת 2014 בלבד.
2. מאחר והעורר הגיש את עררו דרך פקס שנשלח למחלקת הגבייה ומשלא המציא ארבעה עותקים, ניתנה החלטה ביום 20/5/14 לתת לעורר הזדמנות שניה להגיש ערר מסודר תוך שלושים יום. העורר הגיש ערר מסודר מיום 11/6/14 וצירף מכתב בו מביע חשש לניגוד עניינים בו עלול להימצא יו"ר הועדה בהיותו גר באותו אזור נשוא הערר ויודע מידיעה אישית מצב התשתיות במקום, עוד מצייין העורר העובדה שבין יו"ר הועדה לבין העירייה התנהל הליך משפטי בעניין דרך הגישה הנמצאת באותו אזור.
3. תחילה אסיר מדרכי חששות העורר בעניין ניגוד עניינים. אכן יו"ר הועדה מתגורר באותו אזור בו מתגורר העורר ומכיר כאדם סביר מן השורה מצבן של חלק מהתשתיות שם, אך אין בעובדה זו כדי להוליד מצב של ניגוד עניינים, הרי יו"ר הועדה מכיר מצב התשתיות ברוב השכונות העיר וברור שהעררים בעניין ארנונה מתייחסים אך ורק לאזור העיר, אם תישמע טענתו של העורר לא יהיה ניתן למנות ועדת ערר שחבריה יהיו תושבי אום אל פחם והרי בתוך עמם הם יושבים, אין בידיעות האישיות של יו"ר הועדה כדי לפגוע בשיקול דעתו המקצועי, טענות העורר יישקלו בכובד ראש ובנפש חפצה והמחלוקות יוכרעו בהתאם לעובדות שיתבררו בפני הועדה. העובדה שלפני מספר שנים התנהל הליך משפטי בין יו"ר הועדה לבין העירייה ואחרים אשר הסתיים בפשרה ולא הוצאו צווי מניעה מכל מין וסוג כנגד העירייה, גם עובדה זו אין בה כדי לפגוע בשיקול הדעת של יו"ר הועדה. טענת העורר בעניין זה הינה תמוהה בעיניי ! הרי קיומו של הליך משפטי בין יו"ר הועדה לבין העירייה היה יכול להצמיח אולי טענת משוא פנים מפיה של העירייה דווקא ולא מפיו של העורר ! לידיעת העורר, עיריית אום אל פחם לא מינתה ועדת ערר נוספת לעניין ארנונה ולא ניתן להעביר הערר להרכב אחר. ועדת הערר תדון אך ורק בטענות שהן בסמכותה ובמסגרת צו הארנונה שניתן ע"י עיריית אום אל פחם, גם לפי זה ולאור התוצאה אליה הגענו לא ראינו בסיס כלשהו לחששו של העורר, טענותיו בעניין סיווג השכונה ומצבן של התשתיות אין בהן כדי לשנות מהתוצאה אליה הגענו כפי שיפורט בהמשך.
4. משלא הוגשה תגובה מטעם המשיב הערר יוכרע על סמך טענות העורר בלבד.

5. בכתב הערר העורר מלין על חיובו בארנונה ומבקש לסווג השכונה בה הוא מתגורר כ- "אזור פיתוח", דבר המקנה לו, לשיטתו, הזכות לדרוש ביטול הודעת התשלום והנחה בשיעור של 80%. העורר מבסס דרישותיו על הטענות: העדר תשתיות כגון אספלט, מדרכות, עמודי תאורה, וכן מעלה טענות בדבר אי פינוי פסולת באופן סדיר, הכל כמפורט בכתב הערר.

6. העורר מעלה בכתב הערר הטענה, לפיה אין בסמכותו של ממלא מקום מנהל הארנונה להחליט בהשגה.

7. סעיף 3 לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), תשל"ו-1976 - להלן "חוק הערר" מגדיר מהן הסמכויות המוקנות לוועדת ערר, כלהלן:

סעיף 3. (א) מי שחויב בתשלום ארנונה כללית רשאי תוך תשעים יום מיום קבלת הודעת התשלום להשיג עליה לפני מנהל הארנונה על יסוד טענה מטענות אלה:

(1) הנכס שבשלו נדרש התשלום אינו מצוי באזור כפי שנקבע בהודעת התשלום.

(2) (2) נפלה בהודעת התשלום שמשגיגים עליה טעות בציון סוג הנכס, גדלו או השימוש בו.

(3) הוא אינו מחזיק בנכס כמשמעותו בסעיפים 1 ו-269 לפקודת העיריות.

(4) היה הנכס עסק כמשמעותו בסעיף 8(ג) לחוק הסדרים התשנ"ג שהוא אינו בעל שליטה או שחוב הארנונה הכללית בשל אותו הנכס נפרע בידי המחזיק בנכס.

(ב) אין באמור בחוק זה כדי להסמיך את מנהל הארנונה או את ועדת הערר לדון או להחליט בטענה שמעשה המועצה של הרשות המקומית בהטלת הארנונה או בקביעת סכומיה היה נגוע באי חוקיות שלא כאמור בפסקאות (1) עד (3) של סעיף קטן (א).

(ג).....

8. באשר לטענת העורר, לפיה יש להגדיר השכונה בה הוא מתגורר כאזור פיתוח ולהעניק לו בשל כך הנחה בשיעור של 80%: אין בדעתנו לקבל טענה זו, עפ"י צו הארנונה לשנת 2014 של עיריית אום אל פחם הוגדרו סוגי הנכסים שבגינם יש לשלם ארנונה כללית לפי ייעודם והשימוש בהם אך לא הוגדרו סוגי נכסים לפי אזורים. עיריית אום אל פחם לא מצאה לנכון להעניק הנחה או פטור או לקבוע תעריף מיוחד לנכסים הנמצאים באזורים מסוימים בעיר לרבות אזורי פיתוח, אילו העירייה הייתה מעוניינת בכך היא הייתה עושה זאת מפורשות בצו הארנונה, והדבר לא נעשה.

9. לא ראינו צורך לדון ולהחליט באמיתות טענותיו של העורר, שכן גם אם טענותיו נכונות הן מהבחינה העובדתית וגם אם תגיד כי יש לקבל טענותיו העובדתיות כנכונות משלא הוגשה תגובה מטעם המשיב, הרי אין בהן די כדי להעניק לו הנחה או פטור מארנונה. לא מצאנו הוראה שבדין שמשמכות ועדת הערר מעניקה לעורר פטור או הנחה מארנונה בנסיבות העניין.

10. הועדה רואה לנכון לציין למעלה מן הנדרש, כי טענותיו של העורר בנוגע להעדר תשתיות באזור מגוריו וקבלת שירותים חלקיים מהעירייה ראויות להתייחסות וטיפול העירייה ואין להתעלם מהן, אך לצערנו דיון בהן יעשה במישורים אחרים ולא בפני מנהל הארנונה ואף לא בפורום זה. יחד ע זאת יש לציין, כי קבלת טענותיו של העורר בהקשר של ביטול חיוב בארנונה פותחת פתח וכל תושב שבפיו טענה שלא קיבל שירות מלא מהעירייה ידרוש פטור ו/או הנחה מארנונה ובכך העירייה עלולה לאבד מקור הכנסה עיקרי המיועד למימון שירותים לתושביה. סמכותה של רשות מקומית לגבות ארנונה איננה תלויה ואינה יכולה להיות תלויה בשאלה אם סיפקה הרשות המקומית את השירותים שעליהם היא מופקדת ואשר מחובתה להעניק לתושבים (ראה לעניין זה עת"מ 34630-03-12 מפעלי תרנ"א מלונאות ונופש בע"מ נ' עיריית חדרה, פורסם באתר פסק דין). זאת ועוד זאת, העירייה מספקת לתושביה שירותים שונים ובתחומים שונים, כגון חינוך ורווחה בתי ספר וגני ילדים וחינוך בלתי פורמאלי שהעורר ובני משפחתו יכולים ליהנות

מהם, כמו-כן תחזוקת כבישים ורחובות שהעורר משתמש בהן כדי להגיע לשכונה בה הוא מתגורר.

11. לא מצאנו מקום לדון בטענה שממלא מקום מנהל הארנונה אינו מוסמך להחליט בהשגה משעניין זה אינו בסמכות הועדה.

12. לאור האמור לעיל אנו מחליטים לדחות הערר.

הצדדים רשאים להגיש ערעור על החלטה זו בפני בית משפט לעניינים מנהליים תוך 45 ימים מיום קבלת ההחלטה.

ניתן לפרסום באתר האינטרנט של עיריית אום אל פחם ובלוח המודעות של מחלקת הארנונה ומחלקת הגבייה בעירייה לאחר מחיקת מספר תעודת זהותו של העורר.

ההחלטה תישלח לצדדים בדואר רשום.

ניתן בהעדר הצדדים היום: _____ .

כמאל מחאמיד-חבר

עו"ד יוסף אגבאריה-יו"ר הועדה

אינג' ואיל ג'בארין חבר